

22nd January 1965]

(2) THE MADRAS PLACES OF PUBLIC RESORT (AMENDMENT) BILL,
1964 (L.A. BILL NO. 12 OF 1964).

* THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Mr. Speaker, Sir, I move that the Madras Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 12 of 1964)^a be taken into consideration.

Any person who desires to use any enclosed place or building for public resort is required to take a licence under Section 5 of the Madras Places of Public Resort Act, from the Executive Authority within a Municipal Town and in every other case, any Revenue Officer not below the rank of Tahsildar, having jurisdiction over the local area. The licensing authority if satisfied that the enclosed place or building may safely be used and that there exists no objection as regards its situation or ownership or as regards the purpose for which it is to be used, shall give the applicant a written licence signed by him specifying the enclosure or building and the purpose for which it is to be used. A suggestion had been made that in order to have a proper check over the eating and lodging houses in big towns, a 'no objection certificate' from the Superintendent of Police should be insisted upon before a licence is granted. Government have examined the matter and consider that it would be sufficient if it is provided that before granting the licence, the licensing authority consults the authority or officer whom the Government may specify by a rule made in that behalf. It is therefore proposed to amend section 7 of the Act accordingly. Therefore, I now commend that the Bill be taken up for consideration.

MR. SPEAKER : Motion moved—

That the Madras Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 12 of 1964) be taken into consideration.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ப்ளேசஸ் ஆப் பப்ளிக் ரிசார்ட் ஆக்ட், 1888-ஆம் ஆண்டிலே சட்டமாக்கப்பட்டது. அதற்குப் பல திருத்தங்கள் ஏ.ந.தி.ருக் கின்றன. இன்றையதினம் அந்தச் சட்டத்தைப் பார்த்தாலேயே ஒட்டுப் போட்ட சட்டை மாதிரி காட்கி தரும். 1888-ஆம் ஆண்டிற்கும் 1964-ஆம் ஆண்டிற்கும் மத்தியில் எத்தனையோ ஆண்டுகள் உருண்டோடிவிட்டன. அப்படி இருப்பதனால் ஏன் அத்தனை திருத்தங்களையும் ஒன்றுக்குச் சேர்த்து அதை முழுவதுமாகப் பரிசீலனை செய்து ஒரு புதிய சட்டமே கொண்டுவரக் கூடாது என்பதைப் பரிசீலிக்க வேண்டும். அப்படிக் கொண்டுவருவது மிகமிக அலகியம் என்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்தப்படியாக, இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தில் உள்ள 7-ஆவது செக்ட்ரீஸ் பார்க்கும்போது அதிலே லீசென்சிங் அதாரிடி லீசென்சை அவ்வளவு சலபமாகக் கொடுத்துவிடக் கூடிய நிலைமை இல்லை. அந்தக் கட்டிடத்தை எதற்குப் பயன்படுத்து

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [22nd January 1965]

கிரூர்கள் என்பதற்குச் சரியாக ஆலோசித்துப் பார்த்து லீசென்சு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தத்தின் நோக்கம் என்னவென்றால் குறிப்பாக நகரங்களில் உள்ள பெரிய ஈடுங் அன்டு லாட்ஜிங் ஹவுஸ் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் ப்ராபர் செக்கிங் இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் ஆனால் அதற்காக நோ அப்ஜக்ஷன் சர்ட்டிபிகேட் இனிமேல் லீசென்சிங் அதாரிடிக்கும் மேலாக நியமிக்கப்படுகிற காம்பி டென்ட் அதாரிடியிடம் இருந்து பெறவேண்டும் என்பதாகக் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே நாம் உண்ணுகின்ற இடங்கள் நல்ல சுகாதார நிலையில் இருப்பது மிக மிக அவசியம் தான். ஆனால் நாம் ஏற்கனவேயே லீசென்சிங் அதாரிடி என்று வைத்திருக்கிறோம். அவர்கள் அதைப் பார்த்து லீசென்சு வழங்கி வரும்போதே அவை சரியாக இல்லை என்றால் இவர்களைச் செக் பண்ணுவதற்காக வேறு சில காம்பிடென்ட் அதாரிடிகளைப் போடுவதனால் மட்டும் சரியாகின்டும் என்றால் அதை ஒப்புக் கொள்வதற்கில்லை. இவர்களைப் போட்டுவிட்டால் எல்லாம் ஒழுங்காக நடந்துவிடும் என்று சொல்ல முடியாது. எந்த அதிகாரிகளைப் போட்டாலும்கூட அவர்கள் ஒழுங்காக நடந்து கொண்டாலன்றி எதுவும் ஒழுங்காக நடக்காது. இப்போது புதிதாக நாம் லீசென்சு பெறுவதற்கு முன்னால் லீசென்சிங் அதாரிடி பரிசீலனை செய்து கொடுப்பதன்மேல் ஒரு செக் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காக காம்பிடென்ட் அதிகாரி என்று போடுவது பல சிக்கல்களைத்தான் உண்டுபண்ணும். அதோடு இந்த மாதிரி யார் என்பதும் இந்த விளக்கத்தில் சொல்லப்படவில்லை. இனி மேல் உத்தரவு போட்டு யார் அந்தக் காம்பிடென்ட் அதாரிடி என்பது தீர்மானிக்கப்படவேண்டியதாக இருக்கிறது. ஏற்கனவே நாம் பல சட்டங்களை இயற்றியிருக்கிறோம். அவற்றுக்கு இது வரை ரூல்ஸ்கள் வகுக்கப்படாமல் இருக்கின்றன. மோட்டார் வாகன ஆக்டை எடுத்துக் கொண்டால் 1956-இல் சட்டம் வந்திருக்கிறது. இன்னும் நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில் ரூல்ஸ்கள் வகுத்து விட்டார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. டிப்படி அதிகமாகக் காலதாமதமாவதால் இதற்கு எப்போது விதிகள் வகுக்க முடியும் என்று சொல்ல முடியாது. இதில் பல சங்கடங்கள் உண்டாக்கக்கூடும். அதோடு காம்பி டென்ட் அதாரிடி எத்தனை நாட்களுக்குள் இந்த சர்ட்டிபிகேட் டையாம் கொடுக்கவேண்டும் என்பதையும் நிர்ணயிக்க வேண்டும். இத்தனை நாட்களுக்குள்ளே உண்டு, இல்லை என்பது ஒழுத்து மூலம் கூரியிக்கவேண்டும் என்று நிர்ணயிக்கிறபோதே அப்படி செய்வது கிடையாது. பொதுப்படையாக விட்டுவிட்டால் எத்தனை காலம் வரையும் என்று சொல்ல முடியாது போய்விடும். ஆகவே, சிரிமாடோஹாப் அக்டில் ஒரு அப்பிரேவன் போட்டால் இரண்டு மாகங்களுக்குள் பதில் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று போட்டிருக்கின்றார்கள். அதுவே சரியாக அமல்படுத்தப்படுவதில்லை. கன்சன் டிங் அதாரிடியைக் கேட்டுவிட்டுத்தான் லீசென்ஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அவர்களுடைய அதிகாரபூர்வமான

22nd January 1965] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

முடிவுகளை இத்தனை நாட்களுக்குள் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று போறுவது அவசியம். ஹோட்டல் நடத்த ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய்களை முடக்கி வைத்திருப்பவர்கள் லீசென்சுக்காக ஏறி இறங்கிக் கொண்டிருந்தால் அவர்கள் முதல் போட்டுப் பயன் இல்லாமல் போய்விடும். ஒரு அப்ஸிகேஷன் 'ரெஃபர்' செய்யப் பட்டால் 30 நாட்களுக்குள் முடிவைத் தெரிவிக்காவிட்டால் அனுமதிக்கப்பட்டதாக எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். இந்தச் சட்டத்தைப் புதிதாகக் கொண்டு வர நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் இதற்காக முயற்சி எடுத்தால் வரவேற்கத்தக்கது.

திரு. வை. சங்கரன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தை 'ஸ்டேட்மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்ஸ்'ல் விளக்கமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஈட்டிங், லாட்ஜிங் மற்றும் ஹவுசுக்கு லீசென்ஸ் வழங்கும்போது 'செக்' வேண்டுமென்பதற்காக தள்ளுந்த அதாரிடியைக் கண்சல்ட பண்ணி அதற்கு பின்னால் லீசென்சிங் அதாரிடி லீசென்ஸ் வழங்குவார் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே அதைப் பற்றிப் போதுமான விளக்கம் இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கமாக அதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். என்ன காரியங்களுக்காக இது போன்ற 'செக்' வேண்டுமென்று விளக்கமாகச் சொல்லவேண்டும். அப்ரோப்ஸியேட் அதாரிடி எது போன்று எந்த முறையில் நியமிக்கப்படுவார் என்பதைப் பற்றியும் தெரிவிக்கவேண்டும். சமீபத்தில் லீசென்சிங் ஆப் பப்ளிக் பில்டிங்ஸ் ஆக்ட் கொண்டு வந்தார்கள். மதுரைப் பள்ளிக்கட்டக் கட்டிடம் இடுந்து விழுந்த பிறகு அதைக் கொண்டு வந்தார்கள். அதற்குப் பிறகு இந்தச் சட்டத்திலே அதே பிரிவுகள் திரும்பத் திரும்ப இடம் பெற வேண்டுமா என்பது பற்றியும் பரிசீலிக்க வேண்டும். அவை எந்த அளவுக்கு அவசியம் என்று பார்த்து நன்றாக இதைத் திருத்துவதற்கான நிலைமையை அரசாங்கம் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: கனம் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே செக்ஷன் 7-ல் இருப்பது 'இஃப் தி அதாரிடி இல் சாடிஸ்பைடு' என்பதாகும். இப்போது அந்த நிலைமையோடு இல்லாமல், அரசாங்கம் ஏற்படுத்தக்கூடிய ஆபீச ரோடு கலந்து யோசனை செய்து முடிவு எடுக்கவேண்டும், அதன் பிறகு லீசென்ஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்ற முடிவுக்கு அரசாங்கம் வந்திருக்கிறது. வின்னைப்பதாரர்களிடமிருந்து பல விவரங்களை பெறுவதில் தாமதம் ஏற்படுகிற காரணத்தால், இப்படி ஒரு ஆபீசரை நியமித்து அவர்களோடு கலந்து அதற்குத் தக்கவாறு ஆதரவாள்ளு லீசென்சிங் அதாரிடி யோசனை கூறுவார்களானால் லீசென்சை அவர்களுக்குக் கொடுக்கவும் சுலபமாக இருக்கும். அதன் காரணமாகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கிறது. பீமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்களும், திரு. சங்கரன் அவர்களும் இந்தச் சட்டத்தைப் புது சட்டமாகவே இயற்ற வேண்டுமென்று கூறினார்கள். அது

[திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்] [22nd January 1965]

தற்போது இயலாத் காரியம். அந்த யோசனையை அரசாங்கம் மனத்தில் கொண்டு என்ன செய்யவேண்டுமென்று யோசிக்கும் தற்போது இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

‘That the Madras Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 12 of 1964) be taken into consideration.’

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1.

MR. SPEAKER : The question is—

‘That clause I do stand part of the Bill.’

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘That in sub-clause (1) of clause 1, for the figures “1964”, substitute the figures “1965”.’

The amendment was put and carried.

Clause 1 as amended was put and carried.

The Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Sir, I move—

‘That the Madras Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 12 of 1964) as amended be passed.’

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

VIII.—GOVERNMENT MOTIONS.

(1) CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, under Rule 21 (3) of the Assembly Rules I move—

‘That item (4) in the main item III in the agenda, viz., ‘The Madras Tenancy (Amendment) Bill, 1965’ be taken up before item (3), viz., ‘The Madras Land Improvement Schemes (Amendment) Bill, 1964’.’

The motion was put and carried.

VII. GOVERNMENT BILLS—cont.

(3) THE MADRAS TENANCY (AMENDMENT) BILL, 1965.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras Tenancy (Amendment) Bill, 1965^a and move—

‘That the Bill be taken into consideration.’